



เรื่อง 'ได้กรอกไม่ใช่ตัวร้าย' เขียน เอก วิภาวดี

ดร.รชชา เทพพร อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า ได้กรอก เป็นผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ที่มีการเติมแต่งเพื่อยืดอายุการเก็บรักษา และเพื่อการบริโภคที่ง่ายขึ้น รวมไปถึงการขนส่งที่สะดวก โดยยังคงคุณค่าทางโภชนาการ โปรตีนจากเนื้อสัตว์ หากปรุงอย่างดีจะได้รสชาติที่อร่อย เป็นอีกทางเลือกหนึ่งสำหรับผู้บริโภค

“ได้กรอกไม่ใช่ตัวร้ายของสังคม สามารถบริโภคได้ในปริมาณที่ไม่เบียดบังอาหารหลักจากธรรมชาติ โดยบริโภคอาหารให้หลากหลายมีสารอาหารครบตามที่ร่างกายต้องการ ที่สำคัญต้องเลือกจากผู้ผลิตที่ได้มาตรฐาน ป้องกันอันตรายจากสารปนเปื้อน เพื่อความปลอดภัยต่อผู้บริโภค” ดร.รชชา กล่าว

สำหรับได้กรอกที่ไม่ได้มาตรฐาน ไม่ผ่านกระบวนการตรวจสอบและรับรองความปลอดภัย อย่างได้กรอกลักลอบนำเข้าจากต่างประเทศที่เพิ่งมีการจับกุมไปตามที่เป็นข่าวเหล่านั้น อาจมาจากแหล่งผลิตในประเทศที่มีการระบาดของโรคในสัตว์ซึ่งยังไม่มีมาตรการควบคุม หรือมีการลักลอบใช้สารเร่งเนื้อแดงในอุตสาหกรรมเลี้ยงสัตว์ ซึ่งสารนี้เป็นสารที่เร่งให้สัตว์มีปริมาณเนื้อแดงเพิ่มขึ้น ไม่ใช่สารเร่งสีที่ทำให้เนื้อสัตว์มีสีแดง โดยส่วนใหญ่ใช้ในหมู เพราะหมูมีพฤติกรรมกินแล้วนอน จึงจะทำให้เกิดการสะสมของไขมัน หากหมูมีไขมันเยอะ เนื้อหมูจะขายไม่ได้ในราคาที่ดี เพราะมันหมูราคาถูกกว่าเนื้อแดง ดังนั้นเพื่อให้หมูมีเนื้อแดงมากขึ้น เกษตรกรจึงมีการใช้สารเร่งเนื้อแดงกระตุ้นหัวใจ ทำให้หมูง่วงนอนเพราะหัวใจเต้นเร็ว เดินไปเดินมา กล้ามเนื้อจึงเพิ่มขึ้น แต่ในประเทศไทยโดยกรมปศุสัตว์มีมาตรการห้ามการใช้สารเร่งเนื้อแดงหากฝ่าฝืนจะมีโทษ

ทางกฎหมาย อัตราโทษมีทั้งจำและปรับ

ทั้งนี้ในกระบวนการผลิตไส้กรอกอาจจำเป็นต้องเติมไนไตรต์เพื่อยับยั้งการเจริญของสปอร์แบคทีเรีย คลอสทริเดียม โบทูลินัม ซึ่งเจริญได้ในที่อับอากาศ และอาจสร้างสารพิษโบทีอกซ์ ซึ่งออกฤทธิ์ต่อระบบประสาท ทำให้เกิดอาการอัมพาตที่กล้ามเนื้อส่วนต่าง ๆ เป็นเหตุให้เสียชีวิตได้ และยังมีผลพลอยได้ทำให้เนื้อไส้กรอกสลาย เป็นสีชมพูน่ารับประทานตามลักษณะเฉพาะของผลิตภัณฑ์ อย่างไรก็ตามการเติมไนไตรต์ต้องอยู่ในปริมาณตามที่กฎหมายกำหนด

การเลือกซื้อไส้กรอก ต้องซื้อจากผู้ผลิตที่ได้รับมาตรฐาน โดยสังเกตจากฉลากที่ได้รับการรับรองจาก อย. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หากไม่ระวัง ผู้บริโภคอาจได้รับอันตรายจากสารเคมี เพราะไม่สามารถทราบได้ว่ากระบวนการผลิตมีการเติมแต่งใส่สารอะไรลงไป ผู้ผลิตที่ไม่ได้มาตรฐานอาจมีการใส่สารกันเสียเกินปริมาณและจะทำให้มีการสะสมของสารไนโตรซามีนซึ่งเป็นสารก่อมะเร็งเพิ่มขึ้น หากไม่แน่ใจในแหล่งที่มาแนะนำให้ผู้บริโภคหลีกเลี่ยง

ขอแสดงความนับถือ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

จากข่าวจับได้กรอกห่อแดงเงิน ที่ผ่านมามีข่าวสร้างความสับสนให้ประชาชนเป็นอย่างมาก เพราะส่วนใหญ่จะงงว่าไส้กรอก มันคืออาหารชีวภาพหรือยัง? ต้องมาแถลงข่าวกันครึกโครม รวกรับมีสารพิษกินแล้วตายทันที เมื่อทางคณะวิทยาศาสตร์ฯ ธรรมศาสตร์ ให้ความรู้ว่าคิดว่ามีประโยชน์เลยนำมาลงให้ เรียกว่าไส้กรอกกินได้เป็นโปรตีนทางเลือก แต่ควรเลือกที่มี อย.อย่างถูกต้อง

ข่าวที่ทำให้คนหวาดไส้กรอกมาจาก เพจเฟซบุ๊ก ชุดปฏิบัติการทีมสุนัขดมกลิ่น ได้โพสต์ภาพไส้กรอกจำนวนมาก ในห้องสีแดง พร้อมระบุว่า “หากพบเห็นสินค้า หน้าตาแบบนี้ ที่ใดภายในประเทศไทย โปรดแจ้งเบาะแส” โดยมีต้นทางมาจากท่าอากาศยานนานาชาติเชียงใหม่ เมืองไหโข่ว ประเทศจีน ศูนย์ปฏิบัติการตรวจพบไส้กรอกหมู จำนวน 100 แห่ง น้ำหนัก 8.5 กิโลกรัม ราคาประมาณ 2,000 บาท โดยเจ้าหน้าที่เผยว่า ประเทศต้นทางมีโรคระบาด จึงไม่อนุญาตให้นำเข้า

ทั้งนี้ ผลิตภัณฑ์จากสัตว์มีความเสี่ยงในการนำโรคระบาดสัตว์สู่คน ที่อาจปนเปื้อนมา ให้มีการแพร่กระจายไปในที่ต่าง ๆ หากมีการนำขนส่งไป-มาโดยไม่มีการตรวจสอบจากหน่วยงานรัฐบาลที่ควบคุมเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายซากสัตว์.

อสังหาริมทรัพย์

หน้าแรก > อสังหาริมทรัพย์

คดี แอชตัน อโศก กับ บรรทัดฐานทางกฎหมาย ...

แชร์

🕒 01 สิงหาคม 2566



**คดี แอชตัน อโศก กับ บสรกีดฐานทางกฎหมาย : คอลัมน์เศรษฐิกิจ...อีก
นิดก็หลักสี่ (.ศุนย์) โดย... รศ.ดร.ศรายุทธ เรืองสุวรรณ ภาควิชาการ
บัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ม.รสมศาสตร์ หนังสือพิมพ์
ฐานเศรษฐิกิจ ฉบับ 3910**

วันพฤหัสบดีที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 นับเป็นวันที่ต้องจารึกไว้ในประวัติศาสตร์
สำหรับวงการอสังหาริมทรัพย์ของประเทศไทย เมื่อศาลปกครองสูงสุดนัดอ่านคำ
พิพากษาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับอาคารที่อยู่อาศัยประเภทห้องชุดคอนโดมิเนียมชื่อว่า
“**แอชตัน อโศก**” ของ บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งไปรยคำหฐใน
เว็บไซต์ของตนเองว่า

“บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้นำด้านการพัฒนาคอนโดมิเนียม
ในทำเลศักยภาพสูง ติดรถไฟฟ้า พร้อมทั้งด้านสไตล์ ความทันสมัย และคุณภาพที่โดดเด่น”

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามศาลปกครองกลาง โดยมีคำสั่งเพิก
ถอนใบอนุญาตก่อสร้างของ **แอชตัน อโศก** โดยมีรายละเอียดของคำสั่งว่า ให้เพิกถอน
ใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือ เคลื่อนย้ายอาคาร

หรือ เปลี่ยนการใช้อาคาร โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา 39 ทวิ ตามแบบ กทม. 6 เลขที่ 18/2558 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2558 และเลขที่ 69/2558 ลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2558

และใบรับแจ้งการก่อสร้าง ดัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร ตามมาตรา 39 ตร. ตามแบบ ยผ.4 เลขที่ 48/2559 ลงวันที่ 22 มิถุนายน 2559 ฉบับแก้ไข และเลขที่ 129/2560 ลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560 ที่ออกให้แก่บริษัท อนันดา เอ็มเอฟ เอเชีย อโศก จำกัด โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่ออกหนังสือฉบับดังกล่าว

หากอ่านกฎหมายกันอย่างตรงไปตรงมาแล้ว ผลลัพธ์ของคำพิพากษานี้ คือ ศาลสั่งเพิกถอนการก่อสร้างอาคารคอนโดมิเนียม แอชตัน อโศก หรือ การก่อสร้างอาคารดังกล่าวนั้นกระทำไม่ได้ด้วยผลของกฎหมาย

ความห่วงใจ หรือ ความไม่แน่นอน มิเพียงแต่เกิดขึ้นกับเจ้าของโครงการอย่าง **“อนันดา”** ไม่ แต่ย่อมนำมาซึ่งความเดือดร้อนใจแก่บรรดาผู้พักอาศัยในห้องชุดใจกลางเมืองหลายร้อยครัวเรือน

หากกล่าวว่า ศาลไม่เห็นใจชาวบ้านที่เดือดร้อน หรือ ผู้เขียนคิดว่าไม่ใช่ แต่ผู้เขียนเชื่อโดยบริสุทธิ์ใจว่า คำพิพากษาคดี “แอชตัน อโศก” จะเป็นบรรทัดฐานทางกฎหมายสำหรับผู้ประกอบการอสังหาริมทรัพย์ ที่จักต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอย่างเคร่งครัด มิใช่เพียงหาช่องว่างเมื่อสบโอกาสในการทำกำไรเพิ่มขึ้นผ่านกระบวนการต่าง ๆ ทางกฎหมาย

ความน่าสนใจของคดีข้างต้นสำหรับคนจำนวนมาก คงหนีไม่พ้นเรื่องที่ว่า แล้วลูกค้าที่ซื้อห้องชุดคอนโดมิเนียมดังกล่าว ยังคงเป็นเจ้าของห้องชุดอยู่หรือไม่ หากไล่เรียงกันโดยลำดับแล้ว การซื้อขายห้องชุดเกิดขึ้นโดยผลของสัญญาซื้อขาย ซึ่งเป็นสัญญาต่างตอบแทนระหว่างคู่สัญญา โดยผู้ซื้อจะชำระค่าตอบแทนเท่ากับราคาห้องชุด เพื่อแลกเปลี่ยนกับการโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดจากผู้ขายมาเป็นของตน

แต่ ณ เวลานี้ ด้วยผลทางกฎหมาย อาคารมิได้ก่อสร้างแล้ว เมื่อไม่มีอาคาร ก็ไม่มีห้องชุด และเมื่อไม่มีห้องชุด ก็ไม่มีกรรมสิทธิ์ในห้องชุดอันเป็นทรัพย์สินซึ่งเป็นวัตถุแห่งสัญญาที่จะให้โอนแล้ว

เมื่อทรัพย์สินอันเป็นวัตถุแห่งสัญญาที่ผู้ขายจะต้องโอนกรรมสิทธิ์ในห้วงชุด เพื่อแลกเปลี่ยนกับสิ่งตอบแทนหาว่ามีไม่แล้ว การชำระหนี้ของผู้ขายก็กลายเป็นพันธวิสัยไปเสีย ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์อันบังคับใช้สำหรับสัญญาซื้อขายมี 2 มาตราที่เกี่ยวข้องกับการชำระหนี้กลายเป็นพันธวิสัย ดังนี้

“มาตรา 218 ถ้าการชำระหนี้กลายเป็นพันธวิสัยจะทำได้ เพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งซึ่งลูกหนี้ต้องรับผิดชอบไซ้ร้ ท่านว่าลูกหนี้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เจ้าหนี้เพื่อค่าเสียหายอย่างใดๆ อันเกิดแต่การไม่ชำระหนี้ นั้น

ในกรณีที่การชำระหนี้กลายเป็นพันธวิสัยแต่เพียงบางส่วน ถ้าหากว่าส่วนที่ยังเป็นวิสัยจะทำได้นั้นจะเป็นอันไร้ประโยชน์แก่เจ้าหนี้แล้ว เจ้าหนี้จะไม่ยอมรับชำระหนี้ส่วนที่ยังเป็นวิสัยจะทำได้นั้นแล้ว และเรียกค่าสินไหมทดแทนเพื่อการไม่ชำระหนี้เสียทั้งหมดทีเดียวก็ได้”

“มาตรา 219 ถ้าการชำระหนี้กลายเป็นพันธวิสัยเพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งซึ่งเกิดขึ้นภายหลังที่ได้ก่อหนี้ และซึ่งลูกหนี้ไม่ต้องรับผิดชอบนั้นไซ้ร้ ท่านว่าลูกหนี้เป็นอันหลุดพ้นจากการชำระหนี้ นั้น



ถ้าภายหลังที่ได้ก่อนนี้ขึ้นแล้วนั้น ลูกหนี้กลายเป็นคนไม่สามารถจะชำระหนี้ได้ไซ้ ท่านให้ถือเสมือนว่าเป็นพฤติการณ์ที่ทำให้การชำระหนี้ตกเป็นอันพ้นวิสัยขณะนั้น”

นักกฎหมายคงต้องตีความกันว่า การชำระหนี้กลายเป็นพ้นวิสัยตามกรณีของแอสตัน โอโศกนั้น เป็นพฤติการณ์ที่ **“อนันดา”** ต้องรับผิดชอบหรือไม่

เพราะหากพิจารณาแล้วเห็นว่า การขายห้องชุดของอาคาร แอสตัน โอโศก ของอนันดาได้ดำเนินการตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครบถ้วนถูกต้อง คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างของศาลปกครองสูงสุดคงไม่เกิดขึ้น และหากเห็นเป็นเช่นนั้นจริงๆ คู่สัญญา ก็สามารถเรียกให้ อนันดา ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เพื่อค่าเสียหายที่เกิดขึ้นของผู้ซื้อโดย

สุจริตได้ เช่น ดอกเบี้ยเงินกู้ยืมจากสถาบันการเงินสำหรับธุรกรรมซื้อห้องชุด เป็นต้น

แต่วันนี้ การดำเนินการของ **อนันดา** เกี่ยวกับความเดือดร้อนของลูกค้า ก็ยังคงมะงุมมะงาหราตามหาทางแก้ไขปัญหากันไม่เจอ และเรื่องนี้จึงมีใช่เรื่องที่ อนันดา ป่าวประกาศว่า หน่วยงานราชการอย่างกรุงเทพมหานคร (กทม.) หรือ การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ต้องรับผิดชอบแก่บรรดาผู้อยู่อาศัยในคอนโดมิเนียมแห่งนี้

แต่แท้จริงแล้ว ตัว **“อนันดา”** นั้นแหละที่ต้องเป็นผู้รับผิดชอบโดยตรงในฐานะคู่สัญญา ส่วนเรื่องที่ “อนันดา” จะไปไล่เบี้ยหน่วยงานของรัฐอีก 8 หน่วยงาน ก็เป็นเรื่องของ อนันดา โดยแท้ หาได้เกี่ยวกับลูกค้าบ้านไม่

พฤติกรรมของ “อนันดา” ครั้งนี้ จึงเป็นเครื่องชี้วัดความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคของ อนันดา อย่างแท้จริง

แท็กที่เกี่ยวข้อง

ศาลปกครองสูงสุด

อนันดา

ศศ.ดร.ศรายุทธ เรืองสุวรรณ

คอนโดหรู แอชตัน อโศก

คอลัมน์เศรษฐกิจ...อีกนิตกัหลักสี่ (.ศุบุญ)

แอชตัน อโศก



บริษัท ฐานเศรษฐกิจ มัลติมีเดีย จำกัด 1854 ชั้น 8 ถนนเทพรัตน แขวงบางนาใต้ เขตบางนา กรุงเทพฯ 10260

ติดต่อโฆษณาฐานเศรษฐกิจ

คุณชธาภรณ์ ไทรทอง (โย) โทร. 092-536-9532

อีเมล : tachapron@gmail.com

คุณจันทิมา สะเทินรัมย์ (บุษ) โทร. 087-519-3192

อีเมล : me_yamm@hotmail.com



ข่าวประชาสัมพันธ์

(<https://mgronline.com/business/4451/4409/start=0>)

หน้าหลัก (<https://mgronline.com>) / เศรษฐกิจ-ธุรกิจ (<https://mgronline.com/business>)

/ ข่าวธุรกิจการตลาด (<https://mgronline.com/business/4451>)

/ ข่าวประชาสัมพันธ์ (<https://mgronline.com/business/4451/4409/start=0>)

ไส้กรอก โปรตีนทางเลือก ไม่ใช่ตัวร้าย หากรับประทานอย่างเหมาะสม

เผยแพร่: 1 ส.ค. 2566 10:53 | ปรับปรุง: 1 ส.ค. 2566 10:53 | โดย: ผู้จัดการออนไลน์



นักวิชาการธรรมศาสตร์ ชี้ ไส้กรอก บริโภคได้อย่างปลอดภัย แนะนำเลือกซื้อจากผู้ผลิตที่ได้รับรองมาตรฐาน สังเกตฉลาก ป้องกันอันตรายจากสารปนเปื้อน เพื่อความปลอดภัยของผู้บริโภค

ดร.รชา เทพษร อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า ไส้กรอก เป็นผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ที่มีการเติมแต่งเพื่อยืดอายุการเก็บรักษา และเพื่อการบริโภคที่ง่ายขึ้น รวมไปถึงการขนส่งที่สะดวก โดยยังคงคุณค่าทางโภชนาการ โปรตีนจากเนื้อสัตว์ หากปรุงอย่างดีจะได้รสชาติที่อร่อย เป็นอีก



“ไส้กรอก ไม่ใช่ตัวร้ายของสังคม สามารถบริโภคได้ ในปริมาณที่ไม่เบียดบังอาหารหลักจากธรรมชาติ โดยบริโภคอาหารให้หลากหลายมีสารอาหารครบตามที่ร่างกายต้องการ ที่สำคัญต้องเลือกจากผู้ผลิตที่ได้มาตรฐาน ป้องกันอันตรายจากสารปนเปื้อน เพื่อความปลอดภัยต่อผู้บริโภค” ดร.รชา กล่าว